

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Чипиги К.В., при секретаре Ташихаджиевой З.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Агапова И.Г. к ГКНПЦ имени М.В. Хруничева о признании незаконным решения жилищной комиссии, о восстановлении на учете и об обязанности предоставить жилое помещение,

УСТАНОВИЛ:

Агапова И.Г. (далее - истец) обратилась в суд с указанным иском к ФГУ ГКНПЦ имени М.В. Хруничева (далее - ответчик), в обоснование чего указала, что ее отец ФИО1 с 1969 года состоял в трудовых отношениях с ответчиком, которые прекращены ДД.ММ.ГГГГ в связи со смертью последнего, в период действия трудового договора он состоял на учете как очередник предприятия на основании договора участника строительства жилых домов, по условиям которого ему должна была быть предоставлена жилая площадь после выработки установленного количества нормо-часов, ДД.ММ.ГГГГ решением профсоюзного комитета ответчика в виду изменения численного состава семьи она и ФИО1 переведены в очередь на получение двухкомнатной квартиры, а после смерти ФИО1 - ДД.ММ.ГГГГ в очередь на получение однокомнатной квартиры, с которой ДД.ММ.ГГГГ жилищной комиссией была снята в связи со смертью отца и отсутствием трудовых отношений с ответчиком. Просит признать указанное решение незаконным, поскольку ее отец ФИО1 полностью выполнил условия договора, отработал необходимое количество нормо-часов и она имеет право предоставления ей жилого помещения по размерам учетной нормы субъекта Российской Федерации

Истец, представитель истца в судебное заседание явились, исковые требования поддержали по доводам, изложенным в заявлении, просили удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика в судебное заседание явились, просили в удовлетворении иска отказать по изложенным в возражениях доводам, сославшись на то, что истец утратила право на получение жилого помещения, поскольку в трудовых отношениях с ответчиком не состоит.

Представитель третьего лица профсоюзного комитета ФГУП ГКНПЦ им. М.В. Хруничева в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, вопрос о разрешении спора оставил на усмотрение суда.

Выслушав явившихся лиц, исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Агапова И.Г. зарегистрирована в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 56,2 кв.м. Совместно с ней на данной площади зарегистрированы и проживают ФИО2, ФИО3, ФИО3, ФИО1. Указанная квартира была предоставлена в 1973 году на семью из четырех человек.

В связи с увеличением состава семьи отец истца - ФИО1, состоящий в трудовых отношениях с ФГУП ГКНПЦ им. М.В. Хруничева с 1969 года и будучи работником истца встал на очередь по улучшению жилищных условий для приобретения трехкомнатной квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ в виду изменения численного состава семьи отец истца (ФИО1) решением профсоюзного комитета ответчика был переведен в очередь на получение двухкомнатной квартиры, а после его смерти ДД.ММ.ГГГГ, на основании заявления истца решением профсоюзного комитета Агапова И.Г. переведена на очередь на получение однокомнатной квартиры.

ДД.ММ.ГГГГ решением жилищной комиссии (выраженной протоколом от ДД.ММ.ГГГГ, ответ № от ДД.ММ.ГГГГ) Агапова И.Г. снята с учета очередников предприятия. Основанием к принятию решения послужили факт смерти отца и отсутствие трудовых отношений между ней и ответчиком.

Как следует из объяснений сторон и не оспаривается ответчиком, между ФИО1 и ФГУП ГКНПЦ им. М.В. Хруничева заключен договор условий участия в строительстве жилых домов, согласно которому участнику строительства за выработанные им нормо-часы на строительстве в зависимости от выполненных работ начисляется один квадратный метр жилой площади, размер которой определяется руководством завода совместно с профсоюзной организацией при выдаче лицевого счета согласно утвержденным нормам, жилая площадь предоставляется после выработки необходимого количества нормо-часов согласно очередности по срокам выработки.

Факт заключения договора условий участия в строительстве жилых домов и договора лицевого счета участника строительства жилых домов сторонами не оспаривался, не оспаривался также и факт выработки ФИО1 установленных нормо-часов.

Анализируя доводы сторон относительно условий заключенного договора суд приходит к выводу о том, что в данном случае основанием для получения ФИО1 и, как следствие Агапова И.Г., жилого помещения, как очередником предприятия, является не его нуждаемость как таковая и наличие трудовых отношений, а выработка ФИО1 соответствующих нормо-часов согласно имеющимся между сторонами договорным отношениям.

Таким образом, в случае выработки необходимых нормо-часов на получение жилой площади наряду с работником имеют и члены его семьи, учтенные при заключении договора, поскольку им наличием и было обусловлено принятие решение о заключении такого договора.

Факт наличия договорных отношений по участию в строительстве жилых домов между ФИО1 и ФГУП ГКНПЦ им. М.В. Хруничева подтверждается, кроме того, и признаваемым сторонами фактом выработки нормо-часов как того результата договора, который преследовал ответчик (работодатель по отношению к отцу ответчика).

По стадийное принятие решений профсоюзного комитета в отношении истца и его семьи (в рассматриваемом споре - уменьшение размера жилой площади в зависимости от состава семьи, которая может быть получена после выработки нормо-часов), свидетельствует не только о придаваемом ответчиком особом значении заключению и выполнению такого рода договоров с работниками - отслеживание изменяющихся условий проживания работников и членов его семьи), но и о возникновении данного права также у членов семьи работников (в рассматриваемом споре дочери ФИО1 - Агапова И.Г.).

Следовательно, данное право на получения жилого помещения в порядке и размере, утвержденном в последнем принятом решении профсоюзного комитета до снятия истца с учета, принадлежит Агапова И.Г. в полном объеме.

В период возникновения правоотношений действовал ЖК РСФСРФ, ст. 30 которого предусматривала, что учет нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, работающих на предприятиях, в учреждениях и

организациях, имеющих жилищный фонд и ведущих жилищное строительство или принимающих долевое участие в жилищном строительстве, осуществляется по месту работы, а по их желанию - также и по месту жительства.

Статьями 33 и 43 ЖК РСФСР предусматривалось предоставление жилых помещений гражданам, состоящим на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учет и включения в списки на получение жилых помещений, а в домах ведомственного жилищного фонда - по совместному решению администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации, утвержденному исполнительным комитетом районного, городского, сельского Совета народных депутатов.

Право состоять на учете в качестве нуждающихся в получении жилого помещения в целях последующего их предоставления, когда такое право возникло до вступления в действие ЖК РФ, сохраняется до получения такими гражданами жилых помещений (ст. 55 ЖК РФ, ч. 2 ст. 6 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ «О ведении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»).

В силу ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод (ч. 1 ст. 258 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать незаконным решение жилищной комиссии ГКНПЦ им. М.В. Хруничева от ДД.ММ.ГГГГ о снятии Агапова И.Г. с очереди на улучшение жилищных условий.

Обязать ГКНПЦ имени М.В. Хруничева восстановить Агапова И.Г. на учете по улучшению жилищных условий в ФГУП ГКНПЦ им. М.В. Хруничева с учетом очередности, существовавшей ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать ГКНПЦ имени М.В. Хруничева предоставить Агапова И.Г. согласно очередности благоустроенное жилое помещение в виде отдельной однокомнатной квартиры общей площадью не менее 18 кв.м.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Догоромилковский районный суд в течение 1 месяца со дня составления в окончательной форме.

Судья

Чипига К.В.